

Krosno, 2014.04.29

GKOSRH-p. H. Płonoy  
L p. A. Orłowski

Działając na podstawie art. 17 pkt 1, art. 157, art. 158 § 1 w związku z art. 156 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ocenie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie w składzie orzekającym:

przewodniczący składu: Mariusz Zając  
członek sprawozdawca: Justyna Cwiakała  
członek: Piotr Kapral

po rozpoznaniu z urzędu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 kwietnia 2014r. sprawy stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Solina z dnia 27.07.2011 r. znak: GKOSRH-6220.1.2011 w przedmiocie uwarunkowań środowiskowych dla przedsięwzięcia pn. „Budowa oczyszczalni ścieków w Berezce dla miejscowości Berezka, Bereźnica Wyżna i Wola Matiaszowa oraz sieci kanalizacji dla miejscowości Berezka” zmienionej decyzją z 05.12.2013 r. znak: GKOSRH-6220.1.2011/2013,

#### postanawia

1. stwierdzić nieważność decyzji Wójta Gminy Solina z dnia 27.07.2011 r. znak: GKOSRH-6220.1.2011 w części objętej pkt 2 sentencji decyzji,
2. odmówić stwierdzenia nieważności decyzji w pozostałej części.

#### UZASADNIENIE

Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 21.02.2014 r. znak: I-VII.7640.1.2.2014, wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie o rozważenie z urzędu stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Solina z dnia 27.07.2011 r. znak: GKOSRH-6220.1.2011 w przedmiocie uwarunkowań środowiskowych przedsięwzięcia pn. „Budowa oczyszczalni ścieków w Berezce dla miejscowości Berezka, Bereźnica Wyżna i Wola Matiaszowa oraz sieci kanalizacji dla miejscowości Berezka”.

Zawiadomieniem z dnia 12.03.2014 r. znak: SKO.4170.24.291.2014 Kolegium wszczęło z urzędu postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności powyższej decyzji Wójta Gminy Solina zmieniona decyzją z 05.12.2013 r. znak: GKOSRH-6220.1.2011/2013, wyznaczając jednocześnie stronom postępowania termin do wypowiedzenia się w sprawie.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy skład orzekający ustalił i zważył, co następuje.

Decyzją z dnia 27.07.2011 r. znak: GKOSRH-6220.1.2011, zmienioną decyzją z 05.12.2013 r. znak: GKOSRH-6220.1.2011/2013 orzekł w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia pn. „Budowa oczyszczalni ścieków w Berezce dla miejscowości Berezka, Bereźnica Wyżna i Wola Matiaszowa oraz sieci kanalizacji dla miejscowości Berezka”, planowanego do realizacji na działkach nr nr 232, 233, 234, 244, 256, 257, 258, 259, 265, 274, 279, 280, 286, 291, 292, 294, 295, 296, 297, 300, 304, 305, 306, 307, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 319, 403, 404, 419, 458, 566, 567, 569, 595, 596, 597, 598, 599, 603, 604, 606, 607, 609, 610, 611, 619, 624, 627, 628, 633, 635, 636, 637, 644, 645, 646, 144/2, 144/4, 146/1, 150/14, 150/15, 150/16, 150/17, 150/18, 150/19, 150/20 150/21, 150/22, 150/5, 151/2, 151/3, 151/4, 153/3, 153/5, 153/7, 155/1, 155/3, 155/5, 155/6, 155/7, 155/8, 175, 176/1, 176/2, 178/10, 178/11, 178/12, 178/13, 178/16, 178/17, 178/18,

178/19, 178/24, 178/25, 178/5, 178/6, 180/2, 180/4, 180/6, 196/1, 198/1, 199, 200/3, 203/4, 203/6, 203/9, 205/3, 205/4, 205/6, 205/7, 216/1, 216/2, 240, 255/2, 255/4, 26/1, 261/2, 262/12, 262/2, 262/3, 266/1, 266/2, 270/1, 271/1, 271/2, 276/1, 276/2, 277/1, 277/2, 282/2, 282/3, 282/4, 282/5, 283/1, 288/5, 288/6, 288/9, 293/1, 293/2, 301/1, 301/2, 302/1, 302/2, 303/1, 303/2, 308/1, 308/2, 31/1, 316/2, 593/1, 593/3, 593/4, 593/5, 600/1, 600/2, 601/1, 601/2, 602/1, 602/2, 605/1, 605/2, 608/2, 614/1, 615/3, 615/4, 616/1, 617, 620/3, 620/4, 621/1, 622/1, 625/1, 626/1, 626/2, 629/1, 629/4, 630/1, 630/2, 631/1, 631/2, 632/1, 632/2, 634/10, 634/4, 634/5, 634/6, 634/7, 634/9, 638/1, 638/2, 639/1, 639/2, 640/1, 640/2, 641/2, 641/3, 641/4, 642/1, 642/2, 643/1, 643/2, 647/4, 647/7, 648/1, 648/3, 648/4 poł. w miejscowości Berezka.

W sentencji kwestionowanej decyzji organ wskazał, że orzeka cyt.:

„1. Realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa oczyszczalni ścieków w Berezce, dla miejscowości Bereźnica Wyżna i Wola Matiaszowa oraz sieci kanalizacyjnej dla miejscowości Berezka.

2. Określam warunki realizacji przedsięwzięcia biorąc pod uwagę informacje art. 63 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. – o udostępnianiu informacji i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. nr 199 poz. 1227 z późn. zm.).

3. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.”.

Jako podstawę prawną przedmiotowej decyzji organ powołał art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 61 ust. 1 pkt 1, art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a-d oraz art. 63 ust. 1 pkt 2, art. 64 ust. 1 pkt 1-2, art. 74 ust. 3, art. 79 ust. 1 ustawy środowiskowej. Ponadto organ wskazał § 3 pkt 77 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczególnych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. nr 137, poz. 1397) – zwane dalej rozporządzeniem, a także art. 10, art. 49, art. 104 k.p.a. oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. nr 151, poz. 1220 z późn. zm.).

Uzasadniając decyzję organ wyjaśnił, że decyzja została wydana na wniosek Gminy Solina. Wójt Gminy Solina po uzyskaniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, postanowieniem z 15.06.2011 r. znak; GKOSRH-6220.1.2011 orzekł o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Zadaniem planowanej inwestycji jest uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w gminie oraz poprawa jakości wód płynących i gruntowych poprzez zlikwidowanie nieszczelnych szamb, niekontrolowanych zrzutów ścieków do cieków wodnych i wód gruntowych.

Biorąc pod uwagę uzyskane opinie organów współuczestniczących w prowadzonym postępowaniu, analizując rodzaj planowanego przedsięwzięcia, sposób zagospodarowania terenu, jego skalę oraz wielkość zajmowanego terenu jak i ich wzajemną proporcję, brak powiązań z innymi istotnie oddziaływującymi na środowisko przedsięwzięciami oraz ograniczone ryzyko wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, stwierdzono, że przedsięwzięcie nie będzie istotnie negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze, dlatego też nie występuje konieczność przeprowadzenia oceny jego oddziaływania, w tym też odpowiedniej oceny oddziaływania, wymaganej zapisami art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

Decyzją z dnia 05.12.2013 r. znak: GKOSRH-6220.1.2011/2013 Wójt Gminy Solina działając na wniosek Gminy Solina, zmienił własną decyzję z 27.07.2011 r. w części dotyczącej lokalizacji przedsięwzięcia na których planowana jest inwestycja. W wyniku zmiany zmieniono planowany przebieg kanalizacji zastępując niektóre nieruchomości wskazane przez które miała przebiegać sieć innymi nieruchomościami.

Mając na uwadze przedłożone przez organ pierwszej instancji akta sprawy oraz treść podjętej przez organ decyzji stwierdzić należy, że zasadne jest unieważnienie weryfikowanej decyzji ale tylko w części, w której organ orzekł o „określeniu warunków realizacji przedsięwzięcia biorąc pod informację art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej”.

Nie ulega wątpliwości, że decyzja Wójta Gminy z 27.07.2011 r. podjęta została po uprzednim przeprowadzeniu postępowania mającego na celu ustalenie, czy realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga dokonania uprzedniej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W wyniku dokonanych ustaleń (w tym między innymi po uzyskaniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 10.06.2011 r. i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie z dnia 10.03.2011 r.) Wójt wydał ostateczne postanowienie z dnia 15.06.2011 r. orzekające o odstąpieniu od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W takim stanie rzeczy nie budzi zastrzeżeń i odpowiada prawu weryfikowana decyzja w części zawartej w pkt 1. i 3. rozstrzygnięcia, dotyczących stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie oczyszczalni ścieków w Berezce oraz stwierdzenie, że charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji. Rozstrzygnięcie o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przewidziane zostało w art. 84 ust. 1 ustawy środowiskowej i dotyczy sytuacji gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko. Stosownie z kolei do ustępu 2. przywołanego art. 84 charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Treść powołanego przepisu art. 84 ust. 1 przepisu wskazuje jednoznacznie, że decyzja wydawana na jego podstawie jest decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, jednakże **nie formułującą żadnych warunków realizacji inwestycji.**

W tej sytuacji zasadne jest twierdzenie, że rozstrzygając wniosek o określenie środowiskowych uwarunkowań, organ w przypadku braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (co musi zostać stwierdzone w postanowieniu wydawanym na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy środowiskowej), wydaje decyzję, o której mowa w art. 84 ustawy środowiskowej, w rozstrzygnięciu której ogranicza się wyłącznie do orzeczenia o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania określonego przedsięwzięcia na środowisko. Nie ulega wątpliwości, że charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji co jest realizacją obowiązku wynikającego z art. 84 ust. 2 ustawy środowiskowej, dlatego też brak podstaw do zakwestionowania punktu 3. weryfikowanej decyzji.

Żaden przepis prawa nie pozwala jednak na zawieranie w rozstrzygnięciu decyzji jakichkolwiek dodatkowych elementów, w szczególności na określanie zasad czy też warunków od spełnienia których uzależnione może być pozwolenie na realizację przedsięwzięcia. Należy też w tym miejscu wyjaśnić, że zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a., decyzja administracyjna musi zawierać określone elementy, do których należą między innymi rozstrzygnięcie i uzasadnienie decyzji. Przy czym elementem szczególnie istotnym jest rozstrzygnięcie, które organ wydający decyzję winien sformułować precyzyjnie i zgodnie z obowiązującym prawem. W rozstrzygnięciu organ nie ma więc prawa ani formułować żadnych warunków nie wynikających z przepisów będących podstawą rozstrzygnięcia, ani też żadnych innych stwierdzeń nie stanowiących istoty rozstrzygnięcia sprawy. Treść rozstrzygnięcia musi zatem odpowiadać ściśle przepisom prawa materialnego lub procesowego, które stanowią podstawę prawną decyzji.

W świetle powyższych wyjaśnień stwierdzić należy, że weryfikowana decyzja Wójta Gminy Solina w zakresie wskazanym w pkt 1. i 3. odpowiada dyspozycji art. 84 ustawy środowiskowej, stanowiącego materialnoprawną podstawę tej decyzji.

W zakresie zaś pkt 2. w którym organ wskazał, że „określa warunki realizacji przedsięwzięcia wynikające z art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej”, decyzja ta musi być

uznana za naruszającą w sposób rażący art. 84 ust. 1 ustawy środowiskowej. Oczywistym jest bowiem, że przepis ten nie pozwala na określenie żadnych uwarunkowań środowiskowych realizacji przedsięwzięcia. Określenie warunków i innych elementów rozstrzygnięcia sprawy przewidziane natomiast zostało w innego rodzaju decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, a mianowicie decyzji wydawanej na podstawie art. 82 ustawy środowiskowej. Decyzja taka jest jednak wydawana jedynie w wyniku postępowania, w którym dokonana została ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Informacje o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej stosownie do art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy środowiskowej, winny wprawdzie znaleźć się w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, ale nie w jej rozstrzygnięciu (sentencji) tylko w uzasadnieniu.

Skoro więc weryfikowana decyzja nie jest decyzją wydawaną w wyniku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji, to określając w jej rozstrzygnięciu inne elementy, poza stwierdzeniem braku potrzeby przeprowadzenia oceny i dołączeniu charakterystyki przedsięwzięcia, organ naruszył w sposób rażący art. 84 ust. 1 ustawy środowiskowej.

Zgodnie z art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. stwierdzeniu nieważności podlega decyzja rażąco naruszająca prawo. Jeżeli zatem w weryfikowanej decyzji Wójta Gminy Solina zawarte zostało rozstrzygnięcie naruszające w sposób rażący art. 84 ust. 1 ustawy środowiskowej (tj. rozstrzygnięcia o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia wynikających z art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej), to w tej właśnie części zasadne jest unieważnienie przedmiotowej decyzji. Nie ulega wątpliwości, że rozstrzygnięcie wykraczające poza uregulowanie zawarte w art. 84 ustawy środowiskowej, a stanowiącym jej materialnoprawną podstawę, jest kwalifikowanym naruszeniem o którym mowa w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. Stanowisko takie zostało zaaprobowane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z 27.03.2013 r. sygn. II SA/Rz 941/12 publ. w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych.

Przedłożony materiał dowodowy sprawy potwierdza natomiast, że zgodne z obowiązującymi przepisami prawa jest rozstrzygnięcie zawarte w punktach 1. i 3. decyzji, co uzasadnia odmowę unieważnienia tej części decyzji.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, orzeczono jak w sentencji.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji nie przysługuje odwołanie.

Strony niezadowolone z decyzji mogą jednak, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymują:

1. Gmina Solina
2. Wójt Gminy Solina  
(z prośbą o ogłoszenie niniejszej decyzji stronom postępowania w sposób przewidziany w art. 49 k.p.a. oraz poinformowanie Kolegium o dacie publicznego ogłoszenia decyzji)
3. aa

#### Do wiadomości:

Wojewoda Podkarpacki, 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15  
(dot. sprawy znak: I-VII.7840.1.2.2014)

Przewodniczący składu

Mariusz Zając

Członek sprawozdawca

Justyna Cwiakała

Członek

Piotr Kapral

